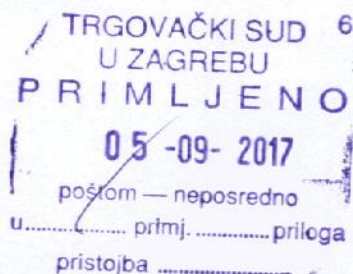




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 43 Pž-5053/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

e-og.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidijske Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RATHGEBER PLAN d.o.o., OIB 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NORBERTA RATHGEBERA, OIB 89433659028, 55232 Alzey, Kurt Schmacherstr 15, Savezna Republika Njemačka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2017.

riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Norberta Rathgebera, OIB 89433659028, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017. u točki 1. i 2. izreke kao nedopuštena.

II. Žalba stečajnog vjerovnika Norberta Rathgebera, OIB 89433659028, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017. u točki 3. i 4. izreke odbija se kao neosnovana i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017. u točki 3. i 4. izreke u dijelu koji se odnosi na žalitelja potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017. glasi:

„1. Smatraju se utvrđene u cijelosti tražbine vjerovnika viših isplatnih redova

1. viši isplatni red

red. br. / br. pr.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	Iznos prijavljene i priznate tražbine (kn)	Pravna osnova priznate tražbine
-----------------------	------------------------------------------------	-----------------------------------------------	------------------------------------

1/4	Brčić Mirjana, 10410 Velika Gorica, S. Radića 8, OIB 06248751902, zastupana po odv. Radmili Bonifačić iz Zagreba, Boškovićeve 3/I	1.151.570,48 neto 925.297,84 bruto	Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu od 16.09.2014., broj Pr-4180/14, Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 9.07.2015.g.broj Ovr-7618/15, obračun stečajnog upravitelja
	ukupno	2.076.868,32	

2. viši isplatni red

red. br. / br. pr.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	Iznos prijavljene i priznate tražbine (kn)	Pravna osnova priznate tražbine
1/1	GAŠPARIĆ-AUTO d.o.o., 10410 Velika Gorica, Staro Čiče, Velikogorička 19, OIB 29604091028, zastupan po odvjetniku iz Zagreba, Andrej Todtling, Lastovska 17	140.831,30	Pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi posl.broj Ovr-2511/14 od 27.11.2014.g.
2/3	ALLIANZ ZAGREB d.d., 10000 Zagreb, Heinzelova 70, OIB 23759810849, zastupano po OD Mađarić&Lui d.o.o., odv. Josip Mađarić, Zagreb, Ilica 191f, Pisarnica Koprivnica, M.P.Miškine 70	2.478,39	Rješenje o ovrsi broj Ovr-2108/15 od 17.12.2015.g.
3/5	BAN PRODUKT d.o.o., Kaštelir, Labinci 140, OIB 16830431887	319.543,34	Presuda Trgovačkog suda u Pazinu od 21.07.2015., posl.br. P-1297/2015-23
4/7	Odvjetnik Andrea GRUGAN ŠAGUD, 10380 Sv.Ivan Zelina, Trg A. Starčevića 12/a, OIB 50801055608	399.736,76	Račun

2. Smatra se djelomično osporena tražbina vjerovnika višeg isplatnog reda

2. viši isplatni red

red br. / br. pr.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Iznos osporene tražbine (kn)	Iznos priznate tražbine (kn)	Pravna osnova tražbine	tražbinu osporio
1/2	RH, MF, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, 10000 Zagreb, Savska c. 41, OIB 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu	130.897,47	111.342,19	19.555,28	Por.rješ.MF, kl:UP/I-410- 12/15-01/4361, URBROJ:513-07- 24-02-15-1 od 17.07.15., Por.rješ.MF, kl:UP/I-410- 12/14-01/2672, URBROJ:513-07- 01-61/14-01 od 10.07.14., Rješ.o ovrsi kl:UP/I-415- 02/15-001/598, urbroj:513-007- 24-01/15-01 od 25.08.15., Rješ.o ovrsi kl:UP/I-415- 02/15-001/600, urbroj:513-007- 24-01/15-01 od 25.08.15., obrazac JOPPD: 114139,14181,14 211,14239,14266, 14282,14332,143 35,15031 i 15033	Stečajni upravitelj

3. Smatra se osporena u cijelosti tražbina vjerovnika višeg isplatnog reda

2. viši isplatni red

red. br. / br. pr.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	Iznos prijavljene i osporene	Pravna osnova prijavljene - osporene tražbine	tražbinu osporio
--------------------------	---------------------------------------------------	------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------

		tražbine (kn)		
1/6	Rathgeber Norbert, Savezna Republika Njemačka, 55232 Alzey, Kurt Schmacherstr 15, OIB 89433659028, zastupan po punomoćniku Kristijan Galić, Zagreb, Augusta Cesarca 8	6.512.917,64	Ugovor o ustupanju potraživanja od 29.03.2011.g., Aneks ugovora o ustupanju potraživanja od 13.12.2011.g., Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.g. (864.794,93 EUR)	1. stečajni upravitelj 2. vjerovnik Mirjana Brčić

4. Upućuju se vjerovnici čije su tražbine osporene, da radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenu odnosno nastave parnicu u tijeku, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Rok za pokretanje odnosno nastavak parnice je 8 dana računajući od dana dostave izvotka iz rješenja.

Ukoliko vjerovnik u dodijeljenom roku ne pokrene odnosno ne nastavi započetu parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.“

U obrazloženju citiranog rješenja navodi se da su na ispitnom ročištu koje je održano 11. svibnja 2017. ispitane prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, da je tražbine navedene u točki 1. izreke rješenja priznao stečajni upravitelj, a nazočni stečajni vjerovnici ih nisu osporili, pa se stoga iste smatraju utvrđenima, sukladno odredbi čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), dok je neke tražbine iz točke 2. izreke stečajni upravitelj djelomično osporio.

Tražbinu vjerovnika Norberta Rathgebera, OIB 89433659028, navedenu u točki 3. izreke rješenja, osporili su u cijelosti u iznosu od 6.512.917,64 kn stečajni upravitelj i vjerovnik Mirjana Brčić. Stečajni upravitelj osporio je tražbinu ovog vjerovnika iz razloga što vjerovnik nije dostavio cjelokupnu dokumentaciju na kojoj temelji svoje potraživanje. Sud je utvrdio da se u prilogu prijave nalazi preslika Aneksa ugovora o ustupu potraživanja od 13. prosinca 2011. i preslika Sporazuma o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava s preslikanim ovjerama potpisa te izvadak iz zemljišnih knjiga, koja dokumentacija nije dostatna za utvrđenje osnovanosti i visine prijavljene tražbine. Stečajni upravitelj je naveo da je pozvao vjerovnika na dostavu dodatne dokumentacije, što je vjerovnik prilikom rasprave razloga osporavanja osporio. Sud smatra da je činjenica je li vjerovnik primio poziv za dostavu dodatne dokumentacije irelevantna za tijek stečajnog postupka, jer je prema odredbama Stečajnog zakona, svaki vjerovnik dužan dostaviti potpunu i cjelovitu dokumentaciju o svom zahtjevu, a na što je pozvan objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kojim su vjerovnici obaviješteni o tijeku postupka, te o datumu i vremenu održavanja ročišta na kojem će se ispitivati tražbine. Posljedica neuredne prijave je

osporavanje tražbine. Prvostupanjski sud smatra da je vjerovnik mogao sukladno zakonskim propisima otkloniti osporavanje na ispitnom ročištu ukoliko za istu tražbinu raspolaže valjanom dokumentacijom. Kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, a vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, upućen je na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine. Ovo stoga jer je stečajni postupak hitan, vremenski ograničen i usmjeren ka što hitnijem namirenju svih vjerovnika. Stoga, vjerovnici koji nisu adekvatno reagirali, ostvaruju svoje zahtjeve u zasebnim redovnim postupcima. Vjerovnik Mirjana Brčić također osporava tražbinu vjerovnika Norberta Rathgebera u cijelosti. Navodi da je tražbina sporna, a razloge osporavanja detaljnije obrazlaže u podnesku predanom na ročištu.

Stečajni sudac sastavio je sukladno odredbi čl. 264. SZ-a tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu, odnosno tko je tražbinu osporio, na temelju koje je doneseno pobijano rješenje.

Protiv citiranog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15-26 od 11. svibnja 2017. žali se Norbert Rathgeber kao stečajni vjerovnik i kao razlučni vjerovnik.

Kao stečajni vjerovnik u žalbi od 19. svibnja 2017., koju je osobno potpisao Norbert Rathgeber osporava rješenje u odnosu na točku 3. izreke rješenja u kojoj se utvrđuje da sud smatra osporenom tražbinu njega kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.512.917,64 kn. Ističe da sud nije imao nikakvih opravdanih razloga osporiti tu tražbinu koja je dokumentirana javnim i privatnim ispravama koje sud nije smio ignorirati. Imajući u vidu pozadinu cijelog slučaja, time bi mu mogla biti nanesena šteta. Nije mu jasno što se moglo dogoditi od objave oglasa od 28. travnja 2017. u kojem je navedeno da je njegova tražbina pod rednim brojem 5. priznata te kao dokaz objavi dostavlja u prilogu žalbe tablicu koja je 28. travnja 2017. objavljena na oglasnoj ploči suda. Osim toga, smatra da ima isprave zbog kojih bi sud trebao na parnicu uputiti Mirjanu Brčić i stečajnog upravitelja, a ne njega. Predlaže poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu uz nalog da mu sud tražbinu koju je prijavio prizna, odnosno uputiti Mirjanu Brčić i stečajnog upravitelja na pokretanje parnice.

Kao razlučni vjerovnik u žalbi od 19. svibnja 2017., koju je potpisao Kristijan Galić, odvjetnik u Zagrebu, njegov punomoćnik do otkaza punomoći 22. svibnja 2017., izričito navodeći da rješenje pobija u cijelosti, ističe da dokle god postoji određena tražbina postoji i založno pravo kojim se ista osigurava, koje je u ovom slučaju uredno upisano u zemljišnim knjigama. Sud je to propustio utvrditi i to je posljedično utjecalo na donošenje pobijanog rješenja koje je nezakonito. Posebno ukazuje na činjenicu da je Mirjana Brčić osporila samo visinu razlučnog prava, istaknuvši i da njegova tražbina ne ovisi o presudi Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-315/12. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno ga preinačiti i utvrditi da se tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu od 622.000,00 EUR i pripadajuća ugovorna kamata od 242.794,93 EUR u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja smatraju u cijelosti utvrđenima.

Žalba Norberta Rathgebera u odnosu na pobijano rješenje u točki 1. i 2. izreke nije dopuštena, jer se rješenje u tom dijelu ne odnosi na tražbinu koju je žalitelj prijavio. Odredbom članka 265. stavak 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz stavka 1. tog članka pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče

njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio, i stečajni upravitelj. Odredbom članka 358. stavak 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da će nepravodobnu, nepotpunu (članak 351. stavak 1. Zakona o parničnom postupku) ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanskog suda bez održavanja ročišta. U stavku 3. određeno je da je žalba nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U točki 1. i 2. izreke pobijanog rješenja utvrđeno je koje tražbine vjerovnika viših isplatnih redova se smatraju utvrđenima u cijelosti, a koje tražbine 2. višeg isplatnog reda se smatraju djelomično osporenima. Među njima nije tražbina koju je prijavio žalitelj, što znači da žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog dijela pobijanog rješenja.

Stoga je žalba protiv predmetnog rješenja u točki 1. i 2. izreke na temelju odredbe članka 265. stavak 3. SZ-a te članka 358. stavak 1. u vezi s člankom 366. stavak 1. Zakona o parničnom postupku u tom dijelu odbačena kao nedopuštena, o čemu je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Žalitelj neosnovano tvrdi da sud nije imao nikakvih opravdanih razloga osporiti tu tražbinu koja je dokumentirana javnim i privatnim ispravama koje sud nije smio ignorirati.

Naime, prema odredbi članka 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Prema odredbi članka 264. SZ-a sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u kojoj za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Odredbom članka 265. stavak 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine.

Iz teksta citiranih odredaba vidljivo je da sud nije tijelo koje je ovlašteno priznati odnosno osporiti prijavljenu tražbinu, kako to smatra žalitelj. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud samo sastavlja tablicu ispitanih tražbina, a na temelju tablice donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, koje je ovdje predmet pobijanja.

Tablica koju je žalitelj dostavio uz žalbu, za koju navodi da je objavljena na oglasnoj ploči suda 28. travnja 2017., je tablica prijavljenih tražbina, izlučnih i razlučnih prava, koju je sastavio stečajni upravitelj kao prilog izvješću za izvještajno ročište, sukladno svojoj obvezi koja je propisana odredbom članka 259. SZ-a, koja mora sadržavati podatke iz članka 257. SZ-a (podaci za identifikaciju vjerovnika, podaci za identifikaciju dužnika, pravna osnova tražbine, iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave, naznaku o postojanju postupka pred sudom). Tek na ispitnom

ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svom iznosu i redu, a stečajni upravitelj se na ispitnom ročištu dužan određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, a izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (članak 260. SZ-a). Iz zapisnika s ispitnog ročišta vidljivo je da se o tražbini žalitelja na ispitnom ročištu raspravljalo.

Stav žalitelja da je na parnicu trebalo uputiti Mirjanu Brčić i stečajnog upravitelja, a ne njega, nije osnovan. Naime, prema odredbi članka 266. stavak 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stečajni zakon u članku 266. stavak 2. određuje da će, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Odredbom članka 266. stavak 4. SZ-a određeno je da će sud, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svog oспоравanja. U konkretnom slučaju žalitelj za svoju tražbinu nije dostavio ovršnu ispravu, slijedom čega je pravilno upućen na parnicu primjenom odredbe članka 266. stavak 1. SZ-a.

Stav žalitelja da dokle god postoji određena tražbina postoji i založno pravo kojim se ista osigurava je pravilan, ali uz pretpostavku da dok postoji tražbina ne dođe do prestanka založnog prava. Međutim, postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji. Založno pravo kao osiguranje ispunjenja neke tražbine koje je upisano u zemljišnoj knjizi u slučaju ispunjenja osigurane tražbine ne briše se automatski nego na zahtjev ovlaštene osobe. U ovom slučaju stečajni upravitelj je osporio tražbinu koju je žalitelj prijavio kao stečajni vjerovnik, koja je bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu. Razlučno pravo nije bilo predmet ispitivanja i nije predmet pobijanog rješenja.

Slijedom iznijetog, u dijelu koji se odnosi na žalitelja njegova žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u dijelu koji se odnosi na žalitelja potvrđeno, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 10. kolovoza 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštenu službenicu

U. Z. B. Vrabljec
BRANKICA CURMAN